**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-09 от 14 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Ф.А.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.Ф.А.о., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Ф.А.о.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 12.11.2018 г. поступило обращение Федерального судьи П. городского суда М. области Ш.А.Ф. в отношении адвоката М.Ф.А.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в обращении, 02.10.2018 г. в П. суд МО одновременно поступило две апелляционные жалобы, от защитника и потерпевшего, на приговор суда от адвоката М.Ф.А.о. по уголовному делу по обвинению А.И.И. по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Обе жалобы имели идентичный текст и смысл, отправлены одновременно заказными письмами, имеющими идентичные номера. Однако, потерпевший Т.М.В. сообщил, что никакой жалобы не подавал, подпись под жалобой ему не принадлежит. Согласно данным Почты России, обе жалобы направлены в суд одновременно из одного почтового отделения, располагающегося недалеко от КА «…..». Заявитель полагает, что адвокатом допущена фальсификация апелляционной жалобы потерпевшего в пользу своего доверителя.

12.11.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 24.12.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Ф.А.о. нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в фальсификации апелляционной жалобы по уголовному делу от имени потерпевшего, в интересах своего доверителя А.И.И.

Решением Совета АПМО № 01/25-14 от 16 января 2019 г. материалы дисциплинарного производства возвращены в Комиссию на новое рассмотрение для предоставления адвокатом объяснений по заявленным доводам обращения.

Квалификационная комиссия 26.02.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Ф.А.о. нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в фальсификации апелляционной жалобы по уголовному делу от имени потерпевшего Т.М.В., в интересах своего доверителя А.И.И.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат не отрицает фактические обстоятельства, изложенные в обращении. Дополнительно представленные заявителем документы подтверждают, что суд апелляционной инстанции поступили две апелляционные жалобы, идентичные по содержанию, отправителем которых согласно отчётам об отслеживании почтовых отправлений с почтовым идентификаторами № ….. и № ….. является М.Ф.А.о.

 Адвокатом были составлены две апелляционные жалобы, при этом одна из жалоб подана от имени потерпевшего, интересы которого адвокат не представлял. Позиция, изложенная в жалобе от имени Т.М.В. с ним не согласовывалась, адвокат вообще не имел никаких правовых оснований для составления и подачи апелляционной жалобы от имени Т.М.В.

 Таким образом, адвокатом допущена фальсификация апелляционной жалобы от имени потерпевшего, что не может рассматриваться иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

В силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом М.Ф.А.о. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката М.Ф.А.о. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия М.Ф.А.о. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат М.Ф.А.о. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в фальсификации апелляционной жалобы по уголовному делу от имени потерпевшего Т.М.В. в интересах своего доверителя А.И.И.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату М.Ф.А.о., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.